A 2012-es kompetenciamérés elemzése a FIT-jelentés alapján

2012 tavaszán kilencedik alkalommal került sor az Országos kompetenciamérésre. A kompetenciamérés mind anyagát, mind a mérés körülményeit tekintve az előző évihez hasonlóan zajlott. Az eredmények értékelése során a szövegértés és matematika skálán 7 + 1 (1. szint alatti), azaz 8 képességszintet alakítottak ki. A feladatokat a nehézségük és a megoldásukhoz szükséges műveletek bonyolultsága alapján a hét szint valamelyikébe sorolták.

A tanulókat képességük szerint kategóriákba sorolva azt tudjuk megmondani, hogy legalább milyen képességeket tudhatnak magukénak az adott szintbe tartozók, és mi az, amiben elmaradnak a magasabb szinten található tanulóktól.

A szintek eléréséhez szükséges képességek alapján a **6. évfolyam** esetében **a 3. képességszin**t, a **8. évfolyam** esetében **a 4. képességszint** az a minimális szint, amelynek elérése szükséges ahhoz, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzésben és az önálló tanulás során. A kompetenciamérés eredményeinek elemzésekor az országos, a községi, az Észak-Alföld régió és a Kunszentmártoni kistérség általános iskolái között elfoglalt helyünket próbáltam behatárolni.

Az összehasonlítás akkor hiteles, ha kiemeljük, hogy az országos eredményekben benne vannak a 6 és 8 évfolyamos gimnáziumok eredményei is.

Nem szabad elfelejtenünk, a kompetenciamérés az iskolai eredményesség vizsgálatának csak egyik területe, sokat mondanak a továbbtanulási mutatók, diákjaink középiskolai teljesítménye, a versenyeredmények is. És akkor még nem beszéltünk a másik fontos területről, a nevelésről, melynek még nem tudjuk objektíven, hitelesen mérni a színvonalát, pedig a tanulók életben való boldogulásának legalább ilyen fontos meghatározója a neveltségi szintjük.

A tanulói teljesítményt befolyásoló tényezők:

- az iskola hatékonysága,
- tanárok felkészültsége,
- intelligencia,
- tanulási képesség,
- otthoni körülmények,
- anyagi és kulturális háttér,
- szülők értékrendje,
- szülők iskolai végzettsége,
- olvasási szokások,
- otthoni tanulást segítő eszközök,
- iskolai attitűd,
- továbbtanulási ambíciók stb.

Az eredmények összefoglaló táblázatai:

Átlageredmények:

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1372 (1324;1416)	☹ 1489 (1489;1490)	Községi ált. isk	☹ 1435 (1432;1437)	Közepes községek ált. isk.	☹ 1434 (1432;1437)
	8.	ált. isk.	1544 (1475;1612)	☹ 1612 (1611;1613)	Községi ált. isk	😐 1549 (1547;1551)	Közepes községek ált. isk.	😐 1548 (1545;1551)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1360 (1293;1402)	☹ 1472 (1470;1473)	Községi ált. isk	☹ 1412 (1409;1414)	Közepes községek ált. isk.	☹ 1413 (1410;1415)
	8.	ált. isk.	1489 (1444;1554)	☹ 1567 (1566;1568)	Községi ált. isk	😐 1494 (1492;1496)	Közepes községek ált. isk.	😐 1493 (1490;1496)

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében:

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	☹	☹
	8.	ált. isk.	😐	😐
Szövegértés	6.	ált. isk.	☹	☹
	8.	ált. isk.	😐	😐

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében:

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	😐	😐
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	😐	😐

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben:

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2012	2011	2010	2009	2008
Matematika	6.	ált. isk.	1372 (1324;1416)	😐 1431 (1381;1498)	😐 1424 (1366;1476)	☹ 1504 (1449;1549)	☹ 1586 (1529;1661)
	8.	ált. isk.	1544 (1475;1612)	😐 1506 (1457;1553)	😐 1609 (1542;1669)	☺ 1468 (1412;1507)	😐 1597 (1562;1637)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1360 (1293;1402)	😐 1358 (1303;1435)	☹ 1461 (1395;1530)	☹ 1431 (1378;1479)	☹ 1559 (1502;1623)
	8.	ált. isk.	1489 (1444;1554)	😐 1520 (1466;1577)	😐 1540 (1466;1606)	😐 1473 (1404;1523)	😐 1557 (1500;1598)

☺ A 2012. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb
😐 A telephely 2012. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől
☹ A 2012. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Matematika
2012.
nyolcadik évfolyam

Átlageredmények

Iskolánk átlaga: 1544
Országos átlag: 1612
Általános iskolák: 1596
Kis községek átlaga: 1542
Kunszentmártoni kistérség: 1508

A 8. osztályos tanulóink átlagos standardizált képessége a 2012-ben végzett felmérés szerint elmarad ugyan az országos átlagtól, de kevéssel jobb, mint a környezetünkben található populációk eredménye. A községi iskolák között hasonló eredményt ért el 673, jobb 284 és gyengébb 239. Azaz az eredmények alapján a széles sávot alkotó középmezőnyben helyezkedünk el.

A diákok képességeloszlása

	Minimum	25 percent.	átlag	75 percent.	maximum
Országos	1264	1479	1612	1752	1932
8. évfolyam	1103	1437	1544	1670	1936
8.a oszt.	1302	1467	1556	1654	1936
8.b oszt.	1103	1363	1554	1687	1774

A 8.a és 8.b osztály átlageredménye szinte megegyezik, dicséretes, hogy egy tanuló maximális teljesítménye az országos max.átlag feletti.

.Tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása
Egyéni teljesítmények

Községi telephelyeken	**Iskolánkban**
1. szint alatti 3,0%	4,8%
1. szint 8,8%	7,1%
2. szint 17,2%	11,9%
3. szint 24,7%	23,3%
4. szint 25,1%	23,8%
5. szint 15,0%	14,3%
6. szint 4,9%	4,8%
7. szint 1,1%	0%

A telephelyi jelentés természetesen lehetőséget ad az országos adatokkal való összehasonlításra is, én a hozzánk hasonló településeken élő tanulókkal való összevetést tartottam célszerűnek. Sajnos egyetlen tanulónk teljesítménye sem érte el a 7. szintet és a tanulók 4,8 %-a nem jutott el még az első szintre sem.

A jelentés lehetőséget ad arra is, hogy az eredményeket a tanulók előző évi matematika jegyeinek függvényében vizsgáljuk.

	Előző évi mat. jegy	Minimum	Medián	Maximum
	1	-	-	-
	2	1318	1454	1589
8.a	3	1302	1560	1666
	4	1618	1778	1819
	5	1680	1883	1936
	1	-	-	-
	2	1103	1258	1368
8.b	3	1236	1557	1692
	4	1529	1716	1750
	5	1844	1844	1844

A mérés a teljesítményeket nem csak abszolút skálán mutatja be, hanem a tanulók kezelését az Oktatási Hivatal egyeztette az adatvédelmi biztos hivatalával, a családra vonatkozó válaszokat az iskola nem ismerheti meg. szociokulturális hátterét megjelenítő családi háttérindex segítségével azon iskolák rendkívül értékes pedagógiai teljesítményét is láthatóvá teszi, amelyek nem a legjobb körülmények között élő, legtehetségesebb tanulókkal foglalkoznak. Annak érdekében, hogy mindez elemezhető legyen, a mérés megírása előtt vagy azt követően a tanulók kézhez kapnak egy-egy ún. Tanulói kérdőívet. A kérdőívben - mely a mérési rendszer egyik fontos eleme - a tanulók szociokulturális hátteréről szerepelnek kérdések. A válaszokat a tanulók szüleikkel együtt adják meg. A kérdőívek kitöltése a mérési eredmények értékelésének szempontjából rendkívül fontos, ám a tanulók és szüleik számára önkéntes! Az iskolák és a szülők közös érdeke, hogy minél több, minél pontosabban kitöltött tanulói háttérkérdőív érkezzen vissza, mert ezek adatai nem nélkülözhetők az iskola mérési eredményeinek árnyalt értékeléséhez. A kérdőívben az Oktatási Hivatal a tanulókat és szüleiket részletesen tájékoztatja a kérdőív céljairól és kezelési szabályairól. A kérdőív tartalmát és

A kérdőívek feldolgozása alapján **CSH – index alapján várható eredmény: 1602. A tényleges eredmény ettől nem különbözik szignifikánsan.**

Az egyes években elért eredmények összehasonlítása

Az átlageredmények összehasonlítása nem az adott tanulócsoport teljesítményének változását méri, hanem az adott év megfelelő évfolyamát hasonlítja egy következő év ugyanilyen évfolyamával . Ezáltal nem a tanulók , hanem az iskola eredményességét jelzi, bár a kódok alapján az egyéni teljesítmények is nyomon követhetők.

Év	Átlag
2008	1597
2009	1468
2010	1609
2011	1506
2012	1544

Telephelyünk eredménye az előző évihez viszonyítva növekedett, de ez nem számít szignifikáns változásnak.

Országos kompetenciamérés értékelése
Matematika
2012.

hatodik osztály

Átlageredmények:

Iskolánk átlaga: 1372 (Cserkeszőlő)
Országos átlag: 1489
Községek átlaga: 1435
Kunszentmártoni kistérség: 1381

6. osztályos tanulóink átlagos standardizált képessége elmarad az országos átlagtól, sajnos a hozzánk hasonló községek illetve a Kunszentmártoni térség iskoláinak átlagos teljesítményétől is. Ez utóbbitól való **elmaradás azonban nem szignifikáns**. A közepes községi iskolák körében 364 ért el hozzánk hasonló eredményt, 72 rosszabbul teljesített és 351 iskola ért el magasabb szintet.

A diákok képességeloszlása

	minimum	25 percentilis	**átlag**	75 percentilis	**maximum**
Országos	1164	1357	1489	1623	1795
Cserkeszőlő	1186	1281	1372	1496	1568

Mindegyik összehasonlítási pontnál jelentős a lemaradás.

Tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

Egyéni teljesítmények		
Iskolánkban		**Községi telephelyeken**
1. szint alatti	0%	8,4%
1. szint	30,4%	17,2%
2. szint	39,1%	24,7%
3. szint	30,4%	26,1%
4. szint	0%	16,3%
5. szint	0%	5,9%
6. szint.	0%	1,1%
7. szint	0%	0,2%

6. osztályos tanulóink 69,5%-a nem érte el az úgynevezett alapszintet (ebben a korosztályban a 3. sz.), amelynek elérése szükséges ahhoz, hogy a tanuló eredményesen tudja alkalmazni képességeit a további ismeretszerzésben és az önálló tanulás során. Jó, hogy egyetlen tanuló sem teljesített az 1. szint alatt, elgondolkodtató, hogy nincs olyan tanuló, aki a 3. szintnél magasabbra jutott volna.

A jelentés lehetőséget ad arra is, hogy az eredményeket a tanulók előző évi matematika jegyeinek függvényében vizsgáljuk.

	Előző évi mat.jegy	Minimum	Medián	Maximum
	1	-	-	-
	2	1186	1273	1341
6.a	3	1236	1335	1430
	4	1358	1510	1568
	5	1527	1545	1562

Érdekesség: A 4-esek legjobbja jobban teljesített a jeleseknél.

A tanulók háttere, otthoni körülményei igen meghatározóak képességeik alakulásában. Senki sem tud annyit tenni a gyermek fejlődése érdekében mint saját szülei. A felmérés családi kérdőív segítségével feltérképezte a tanulók otthoni körülményeit, a szülők iskolázottságát.
CSH – index alapján várható eredményt számítottak, amelynek értéke a cserkeszőlői hatodik osztályra vonatkoztatva **1448**, tanulóink tényleges eredménye ennél szignifikánsabban **gyengébb**.

Az egyes években elért eredmények összehasonlítása

Az átlageredmények összehasonlítása nem az adott tanulócsoport teljesítményének változását méri, hanem az adott év megfelelő évfolyamát hasonlítja egy következő év ugyanilyen évfolyamával. Ezáltal nem a tanulók, hanem az iskola eredményességét jelzi, bár a kódok alapján az egyéni teljesítmények is nyomon követhetők.

Év	Átlag
2008	1586
2009	1504
2010	1424
2011	1431
2012	1372

Bár a jelentés szerint az előzi évihez képest az elmaradás nem szignifikáns, mégis igaz, hogy ilyen gyenge eredményünk még nem volt.

Az egyes telephelyek eredményeinek összehasonlítása

	Átlag
Intézményi	1411
Cserkeszőlő	1372
Szelevény	1441
Tiszasas	1506

Célok, feladatok:

A matematikai kompetencia hatékonyságának növelése érdekében a szövegértést és a matematikai gondolkodást feltétlenül együtt kell fejleszteni. A matematika feladatok megoldásakor az első lépés a feladat értelmezése, ehhez értő olvasás kell. A logikus gondolkodás és szövegértés kialakítása nem csak a matematika és a magyar tantárgy feladata, szorosan összefügg a többi tantárggyal is.

A lemaradó tanulóknak az eddigi gyakorlatnak megfelelően korrepetálást, felzárkóztatást kell szervezni, és továbbra is lényeges a jól teljesítők számára a tehetséggondozás, tanórai és tanórán kívüli fejlesztés.

Az 1. képességszinten, illetve a szint alatt teljesítő tanulók célzott fejlesztése, arányuk csökkentése a 6. és 8. évfolyamon egyaránt.

Törekedni, kell a képességszintek 5-6-7. szintek felé nyújtására, ennek érdekében már 5. osztálytól kezdve kellene délutáni foglalkozások keretében tudatosan készülni a hatodikos megmérettetésre.

Cserkeszőlő, 2013.06.19. Tóth Károlyné